



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-2050-6/20
Бања Лука, 10.09.2020.године

14-09-2020

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке број: без броја од 07.08.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020.године, Уговорног органа општина Рибник-Начелник општине у Конкурентском захтјеву за набавку радова „*реконструкција моста Милашиновача преко ријеке Сане*“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа одржаној дана 10.09.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба потенцијалног понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке број: без броја од 07.08.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020.године, Уговорног органа општина Рибник-Начелник општине у Конкурентском захтјеву за набавку радова „*реконструкција моста Милашиновача преко ријеке Сане*“, одбија се као **неоснована**.
2. **Одбијају се** захтјеви, за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка и за накнаду трошкова поступка-састав жалбе.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Рибник-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-404-151/20 од 22.07.2020.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **768-7-3-101-3-24/20** од 22.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01-345-65-1/20 од 22.07.2020.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Незадовољан садржајем Тендерске документације, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке изјавио је жалбу број: без броја од 24.07.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 01-345-65-7/20 од 05.08.2020.године, којим је жалба усвојена, те поништена тендерска документација, усвојен захтјев жалиоца за трошкове правног заступања у висини од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован.

Незадовољан садржајем Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, потенцијални понуђач „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику Антонић Мили, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: без броја од 07.08.2020.године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 13.08.2020.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Жалилац је дана 22.07.2020. године са Портала јавних набавки преузео предметну тендерску документацију.

Незадовољан садржајем тендерске документације жалилац је дана 23.07.2020. године уложио жалбу на тендерску документацију.

Поступајући по жалби уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020. године.

Чланом 1. поништава се поступак јавне набавке број: 768-7-3-101-3-24/20 објављен на Порталу јавних набавки дана 22.07.2020. године за Реконструкцију моста Милашиновача преко ријеке Сане, а на основу жалбе понуђача „Градпром“ д.о.о. Србац....

У члану 2. наведено је да ће се одлука објавити на веб страници уговорног органа.

Уговорни орган у образложењу наводи да је из наведених разлога примјеном члана 69. став 3. Закона о јавним набавкама одлучено као у диспозитиву.

Жалилац оспорава Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020. године.

Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020. године није донесена у складу са одредбама ЗЈН и Закона о општем управном поступку.

Уговорни орган није одлучио о постављеним захтјевима, односно није одлучио о жалбеним наводима.

Уговорни орган није одлучио о жалби жалиоца, исту није усвојио, односно прослиједио другостепеном органу, а поништио је поступак јавне набавке.

У складу са одредбама ЗЈН жалба има суспензивно дејство. Дакле, уговорни орган је био дужан обуставити поступак јавне набавке, затим у року од 5 дана утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена и да ли је изјављена од овлашћеног лица.

Ако је УО утврдио да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, исту је требао одбацити закључком.

Ако је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, УО сматра да је она дјелимично или у цијелости основана требало је да усвоји жалбу, и истим рјешењем поништи поступак јавне набавке.

Уколико је поступајући по жалби УО сматрао да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али да је неоснована био је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбе прослиједити Канцеларији за разматрање жалби, а да поступак јавне набавке мирује.

Уговорни орган, уколико је имао намјеру да поништи поступак јавне набавке по жалби требао је диспозитивом одлуке усвојити жалбу, одлучити о захтјеву за надокнаду трошкова и поништити тендерску документацију, позивајући се на одредбе члана 100. Закона о јавним набавкама.

Како уговорни орган није одлучио жалбеним наводима односно није одлучио о жалби, нити је исту прослиједио другостепеном органу, а поништио је поступак јавне набавке, жалилац улаже жалбу на одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020. године, у поступку јавне набавке радова:“ Реконструкција моста Милашиновача преко ријеке Сане“, број: 01-345-65/20 коју је донио уговорни орган Општина Рибник, од уговорног органа тражи да се, у складу са чланом 110. ЗЈН, поступак јавне набавке обустави, ожалбена одлука измјени (допуни), одлучи о накнади трошкова састава жалбе од 23.07.2020. усвоји захтјев жалиоца за надокнаду трошкова састава жалбе од 23.07.2020. године у износу од укупно 1.535,63, одлучи о накнади трошкова састава предметне жалбе од 07.08.2020. године, усвоји захтјев жалитеља за надокнаду трошкова састава предметне

жалбе од 07.08.2020. године у износу од укупно 1.535,63, те да износ од укупно 3.071,26 КМ у року од 15 дана од дана доношења одлуке по жалби уплати на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, предлаже да исту, у законом прописаном року, достави на разматрање Канцеларији за разматрање жалби БиХ, те предлаже да Канцеларија за разматрање жалби, након запримања и разматрања ове жалбе исту усвоји, наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове са састав жалбе, наложи поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и донесе: Рјешење

1) Жалба се усваја.

2) Поништава се Одлука о поништењу поступка јавне набавке, број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020. године,

3) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе од 23.07.2020. године у износу од 1.050,00 КМ, паушал 25% у износу од 262,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 223,13 КМ, укупно 1.535,63 КМ.

4) Усваја се захтјев Жалиоца за накнаду трошкова састава предметне жалбе од 07.08.2020. године у износу од 1.050,00 КМ, паушал 25% у износу од 262,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 223,13 КМ, укупно 1.535,63 КМ.

5) Обавезује се Уговорни орган Општина Рибник да жалиоцу „Градпром“ д.о.о. Србац, заступаном по пуномоћнику Антонић Мили, адвокату из Бања Луке, исплати износ од 3.071,26 КМ у року од 15 дана од дана пријема овог Рјешења уплатом на жиро рачун жалитеља који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

6) Усваја се захтјев за поврат уплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ и налаже Министарству финансија и трезора Босне и Херцеговине да жалиоцу изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка уплатом на жиро рачун жалиоца који се води код „НЛБ Банка“ а.д. Бања Лука број: 562-01080872831-46.

Трошковник (процијењена вриједност набавке 69.231,00 КМ КМ):

1. Састав жалбе.....1.050,00 КМ, сходно тар. бр. 2 АТ РС (350 бодова + 175 бодова - увећано за 50% за састав правног лијека)

2. Паушал 25%.....262,50 КМ, сходно тар. бр. 12 АТ РС

3. ПДВ 17%.....191,25 КМ

УКУПНО.....1.535,63 КМ

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Сматрамо да је жалба понуђача „ГРАДПРОМ“ д.о.о. из Српца, заступаног по адвокату Мили Антонићу из Бања Луке, ул. Веселина Маслеше бб, неоснована.

Сматрамо да су наводи неосновани јер је Уговорни орган уважио жалбу жалиоца „ГРАДПРОМ“ д.о.о. из Српца протоколисану код уговорног органа под бројем 01- 345-65-2/20 од 28.07.2020. год. и донио Рјешење о усвајању жалбе и исплате накнаде трошкова правног заступања број 01-345-65-7/20 од 05.08.2020. год.

Уговорни орган је одлучио по жалби жалиоца, исту је усвојио и одлучио по жалбеним наводима и то како слиједи:

Уговорни орган поништио је поступак јавне набавке јер су прије истека рока за подношење понуда пристигле двије понуде, из истих разлога уговорни орган није приступио измјени постојеће тендерске документације, понуде је нестворене вратио понуђачима и поништио поступак јавне набавке.

У тачки 4. диспозитива, Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова правног заступања у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу захтјев одбија као неоснован. Захтјев је дјелимично усвојен из следећих разлога, навод из диспозитива: „Жалилац у жалби захтјева да му се на име трошкова састава предметне жалбе исплати износ од 1.050,00 КМ, паушал 25% у износу од 262,50 КМ, ПДВ 17% у износу од 223,13 КМ, што укупно износи 1.535,63 КМ. Наведени износ утврђен је према Тарифнику бр. 2 Остали поступци у процјењивим стварима Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр. 68/05), а имајући у виду да је процјењена вриједност набавке 69.231,00 КМ. Међутим, накнада за трошкове правног заступања утврђена је у складу са Пресудом Суда БиХ бр. SI 3 U 023495 16 U од 16.03.2018. године и ставом Канцеларије за разматрање жалби заузетог на општој сједници одржаној 01.08.2018. године, да се приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењују тарифе које се односе на поступке у непроицењивим стварима. У складу са Тарифним бројем 3., у

управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ +150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) +75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ без ПДВ-а, односно 614,25 КМ са ПДВ-ом, те се преостали износ одбија као неоснован и утврђени су трошкови као и тачки 4. диспозитива Рјешења,“ крај навода.

С обзиром да је Уговорни орган поступио у складу са чланом 100. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), те је усвојио жалбу бр. 01-345-65-2/20 од 28.07.2020. год, сматрамо да се сходно наведеном исту није било потребно прослијеђивати Канцеларији за разматрање жаби у законски предвиђеном року, јер је Уговорни орган одлучио да се по истој поступи и утврди основаност исте.

Поништавањем поступка јавне набавке, као и поништавање тендерске документације, али и поступањем Уговорног органа тако што је двије пристигле пријаве вратио неотворене понуђачима, Уговорни орган сматра како су неосновани наводи жалиоца да није поступљено у складу са чланом 110. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХД број: 39/14).

Имајући у виду наведено, мишљења смо да је жалба протоколисана под бр. 01-345-65- 8/20 од 10.08.2020. год. у цијелости неоснована, те да су неосновани жалиоцеви наводи по истој.

У одговору на изјашњење Уговорног органа, Жалилац наводи:

Незадовољан садржајем одлуке жалилац је уложио жалбу на исту из разлога што уговорни орган није одлучио о постављеним захтјевима, тј. није одлучио о жалбеним наводима, односно уговорни орган није одлучио о жалби жалиоца, исту није усвојио, тј. прослиједио другостепеном органу, а поништио је поступак јавне набавке.

У свом изјашњењу уговорни орган наводи да су жалбени наводи неосновани из разлога што је уговорни орган донио рјешење о усвајању жалбе и исплате накнаде трошкова правног заступања број: 01-345-65-7/20 од 05.08.2020. године.

Жалилац напомиње да жалба у складу са одредбама ЗЈН жалба има суспензивно дејство. Дакле, уговорни орган је био дужан обуставити поступак јавне набавке, затим у року од 5 дана утврдити да ли је жалба благовремена, допуштена и да ли је изјављена од овлашћеног лица.

Даје УО утврдио да је жалба неблаговремена, недопуштена или изјављена од неовлашћеног лица, исту је требао одбацити закључком.

Уколико је поступајући по жалби УО сматрао да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица, али да је неоснована био је дужан у року од пет дана од датума запримања жалбе прослиједити Канцеларији за разматрање жалби, а да поступак јавне набавке мирује.

Уговорни орган, уколико је сматрао да је жалба основана те да је потребно поништи поступак јавне набавке по жалби требао је диспозитивом одлуке усвојити жалбу, одлучити о захтјеву за надокнаду трошкова и поништити тендерску документацију, позивајући се на одредбе члана 100. Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, а да претходно није одлучио по жалби.

Уговорни орган у свом изјашњењу наводи да је донио рјешење о усвајању жалбе и исплате накнаде трошкова правног заступања број: 01-345-65-7/20 од 05.08.2020. године.

1. Жалилац, нити његов пуномоћник никада нису запримили наведено рјешење, односно уговорни орган исто није доставио жалиоцу.

2. Уговорни орган наводи да је рјешење о усвајању жалбе донесено дана 05.08.2020. године.

Уговорни орган је поништио поступак дана 03.08.2020. године, а рјешење (које жалилац није запримио) наводно је донесено дана 05.08.2020. године.

Уговорни орган својим изјашњењем потврђује наводе жалбе према којима је уговорни орган поништио поступак јавне набавке а да претходно није одлучио о жалби жалитеља.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 01-404-151/20 од 22.07.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 768-7-3-101-3-24/20 од 22.07.2020.године,
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020.године.
- Рјешење број: 01-345-65-7/20 од 05.08.2020.године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 01-345-65-9/20 од 10.08.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведену Одлуку и Рјешење, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно примијенио материјално право, односно погрешно примјенио одредбе ЗЈН и подзаконских аката јер је доно Одлуку о поништењу поступка, а да претходно није расправио о жалби Жалиоца, која у складу са одредбама члана 110. ЗЈН има суспензивно дејство, вијеће овог органа је утврдило да је овај жалбени навод **неоснован**.

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, овај орган је утврдио сљедеће чињенице:

- Да је Уговорни орган запримио жалбу Жалиоца на тендерску документацију дана 28.07.2020.године,
- Да је Уговорни орган донио Одлуку о поништењу поступка број: 01-345-65-5/20 од 03.08.2020.године,
- Да је Уговорни орган донио Рјешење број: 01-345-65-7/20 од 05.08.2020.године, којим је жалба Жалиоца на тендерску документацију усвојена, поништена тендерска документација, дјелимично усвојен захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања,
- Да се из Повратнице јасно види да је Рјешење број: 01-345-65-7/20 Жалилац „Градпром“ д.о.о. уредно запримио препоручену пошиљку дана 07.08.2020.године.
- Да је Жалилац дана 07.08.2020.године упутио жалбу на Одлуку о поништењу поступка.

Из наведених чињеница вијеће овог органа је утврдило сљедеће:

- Да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 100. ЗЈН БиХ поступио по жалби Жалиоца која је изјављена на тендерску документацију. Наиме, Уговорни орган је прво донио Одлуку о поништењу поступка, да би након два дана донио Рјешење којим је жалбу усвојио, поништио тендерску документацију, дјелимично усвојио захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања.

Међутим, увидом у спис предмета вијеће овог органа је неспорно утврдило да је Уговорни орган дана 06.08.2020.године Жалиоцу упутио Рјешење којим је његову жалбу усвојио, а које је Жалилац-„Градпром“ д.о.о. запримио дана 07.08.2020.године, те с тим у вези ово вијеће сматра да пропуст који је начинио Уговорни орган није од одлучујућег значаја да овај орган усвоји жалбу на Одлуку о поништењу поступка, односно да усвоји жалбени навод који се искључиво односи на жалбу која је изјављена на тендерску документацију, јер је неспорно да је Уговорни орган доношењем Рјешења којим је усвојио у жалбу, одлучио о истој. Дакле, Жалилац је истог дана када је упутио жалбу на Одлуку о поништењу поступка, запримио Рјешење којим је Уговорни орган његову жалбу усвојио. Имајући у виду да је Жалилац дана 07.08.2020.године запримио Рјешење којим је Уговорни орган његову жалбу усвојио, те да на исто није у складу са одредбом члана 100. став(4) ЗЈН БиХ изјавио жалбу, вијеће овог органа сматра неоснованим овај жалбени навод.

У случају да су наводи Жалиоца тачни да никада он нити његов пуномоћник нису запримили Рјешење Уговорног органа којим се жалба на тендерску документацију усваја, има могућност код надлежних органа покренути поступка одговорности против правног лица и овлашћеног лица у правном лицу које врши доставу пошиљке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се захтјев за накнаду трошкова покретања жалбеног поступка.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- „ГРАДПРОМ“ д.о.о. Србац, заступано по пуномоћнику,
Антонић Мили, адвокату из Бања Луке
- општина Рибник-Начелник општине,
- евиденцији,
- а/а

